

УДК 17.022.1:316.752

## ИСТОРИЧЕСКАЯ РИТМИКА ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Елена Ищенко

*Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко,  
философский факультет, кафедра философии гуманитарных наук  
ул. Владимирская, 60, 01033, г. Киев, Украина*

Через призму социально-философских представлений рассматривается эволюция общечеловеческих ценностей. Исследуется ценностный тип миропонимания, который выступает базовой конструкцией современного демократического мировоззрения. Отмечается, что поскольку общечеловеческие ценности имеют форму самых общих принципов, то невозможно выделить основные и значимые для человеческого бытия.

*Ключевые слова:* ценности, общечеловеческие ценности, объективные ценности, моральные нормы, правовые нормы.

Украинское общество, существовавшее долгий период времени в пространстве идеологических мифов, монистической системе идентификации, упрощенной трактовке свободы, равенства, братства и справедливости, выбрав путь осуществления государственного переустройства, стало по-иному оценивать общечеловеческие ценности. Ориентируясь на западноевропейский мир, на нормы цивилизованного общественного бытия, за последние годы проявляет повышенный интерес к традициям и ценностям западноевропейской социальной философской мысли с ее экзистенциально-гуманистической направленностью.

Ценности изменяются соответственно времени, эпохе, уровню развития культуры и общества. Они являются утверждением общего в свете индивидуального бытия, существуют и функционируют в социуме, поскольку служат основой мотивации действий людей. Однако при этом сами ценности имеют постоянно элемент неисполнимости, недостижимости, неподвластности и благодаря этому духовной возвышенности. Они есть определенными абсолютами, извечными духовными условиями человеческого бытия, в связи с этим всегда актуальной остается их историческая модификация.

Исторической ритмикой социально-философских представлений о ценностях является теоретическая традиция, которая представляла отношение человека к миру в дихотомии знания – ценности. Мир ценностных переживаний издавна находился в центре философских исследований, главным образом в его этических, эстетических и религиозных проявлениях. Известно, что мыслители античности оказали большое влияние на создание системы общечеловеческих ценностей, сыграли выдающуюся роль в истории формирования и развития всей духовной культуры человечества. Их философия представляет несомненный интерес касательно затронутой проблематики и побуждает рассмотреть основные идеи.

Особенно ярко рационализация этических и нравственных представлений в системе ценностей выступает в творчестве «семи мудрецов». Их мудрость – это сплав мысли и опыта, которая нашла свою форму в виде кратких афоризмов и выражений, смысл которых сводился к почтению законов, их стабильности, восхвалению нравственного превосходства. Среди древнегреческих философов особое внимание привлекает Пифагор, который

утверждал, что все свойства и соотношения в мире выразимы в числах. Справедливость – это число, умноженное на самого себя, сущность которого в воздаянии равным за равное, то есть добром – за добро, злом – за зло. Понятие равенства является всеобщим принципом справедливости. Пифагор учил, что после божества более всего необходимо уважать родителей и законы, законопослушание – высокая добродетель, а закон – большая ценность. В отличие от Пифагора древнегреческий философ Демокрит считал, что добродетель сама по себе ценнее закона, который является лишь средством для приобщения к добродетели. Законы нужны для обычных людей, чтобы обуздать присущую им зависть, раздоры, тягу к причинению вреда другому. В учении софистов, а именно Протогора, основное внимание сосредоточено на проблеме человека. Человек есть мера всех вещей в том, что они существуют, и в том, что они не существуют, отсюда – истина, добро, зло – относительны. Критерием их разграничения становится человек. Древнегреческий философ отстаивал принципы справедливости, законности, общественного порядка как объективной ценности в жизни человека и государства.

Иной была позиция древнегреческого философа и моралиста Сократа, который утверждал, что люди без морали более несправедливы и способны делать зло другим. Социуму нужны счастливые люди, ибо это благополучное общество. В свою очередь, человек счастлив, если он морален, добродетелен и овладел знаниями. Достичь индивидуального счастья вне или вопреки обществу, как утверждал Сократ, невозможно.

Размышления Сократа стали отправной точкой для фундаментальных теоретических изысканий его ученика – древнегреческого философа Платона. Величие его состоит, прежде всего, в созданной им философской системе. Материальный мир не является реальным: материальные вещи – это лишь копии вечных неизменных идей. Идеи отличаются постоянством их содержания, «что позволяет им пребывать в качестве первообразцов социокультурных реалий для всех времен и народов <...> Идеи, будучи стабильными в своем совершенстве и ничем не замутненными в их идеальности, стоят как бы на страже и не дают производным от них вещам демонстрировать беспредельное своеволие» [1, с. 27–28]. В идеях сосредоточено все то лучшее, что может осуществиться в реальности: цивилизации, культуре, бытии природы. «Все земные идеалы порядка, меры, гармонии, наивысшего блага, – пишет В. Бачинин, – сфокусированы в единую точку предельного для данного вида вещей или явлений совершенства» [1, с. 28]. Именно такая аксиологическая приоритетность идей дает им статус ценностей бытия.

Высшая идея в иерархии образцов Платона – идея блага. Воплощением ее на земле должно стать идеальное справедливое государство, в котором будут устранены богатство и бедность. Из истории политико-философской мысли известно, что идеальное государство стало своеобразным вызовом несправедливой и некомпетентной полисной демократии. В работе «Государство» философ подверг жесткой критике демократический принцип свободы и права каждого участвовать в управлении полисом. Демократия дурна потому, что несет в себе разгул свободы, где каждый действует по собственному усмотрению, не заботясь о благе государства, власть обретают не всегда достойные. Демократия легко может трансформироваться в тиранию, из крайней свободы превратиться в жесточайшее рабство.

В свое время учение Платона подверглось жесткой критике и переосмыслению в трудах Аристотеля. Для древнегреческого философа государство никогда не являлось самодовлеющей ценностью. Государство – высшая, совершенная форма объединения граждан, оно возникает, прежде всего, для благой жизни. Государство – это полис, объединение свободных граждан, совместно управляющих его делами на основе справедливости. При этом, хотя граждане государства свободные люди (исключение составляют рабы), их

свобода далека от принципа «разрешено все, что не запрещено», поскольку все регламентировано. Мысли Аристотеля, высказанные им в своих работах о справедливом правлении, о нравственных высших целях государства, с полным правом можно определить как теоретические истоки правовой государственной политики. Философы данного периода разрабатывали ценностную феноменологию, не анализируя собственно категорию «ценность», ее логическое содержание.

Представители философии античности оказали существенное влияние на последующие развитие идей эпохи Средневековья, Возрождения, особенно на социально-философские воззрения Нового времени.

Несомненно, исключительное значение в истории цивилизации принадлежит христианству. Сформулированные в Новом Завете моральные нормы и принципы поведения людей, общественные отношения выражали общечеловеческие ценности, такие как свобода, справедливость, равенство более полно. Даже в XXI веке они продолжают оказывать влияние на нравственное очищение человека, социально-политическую мысль.

Одно из первых христианских учений об обществе, как известно, принадлежит богослову и философу А. Августину (Блаженному). В своих произведениях учитель церкви ратует за соблюдение христианских моральных заповедей, которые, по его мнению, должны закрепляться законами или обычаями государства. Человек, согласно Августину, существо немощное и совершенно неспособное ни избежать греха своими силами, ни создать благое общество на земле. Только добро и справедливость как высшие блага должны возобладать над миром благодаря предустановленному вечному порядку. Философ средневековья отстаивал идею о нравственном превосходстве церкви над государством. При этом только институт церкви приобщен к божественной правде-справедливости. Божественными установлениями в земном государстве Августин считал властные институты, частную собственность, имущественное неравенство.

Огромное влияние взгляды философа оказали на развитие религиозной мысли итальянского теолога Ф. Аквинского. Представитель ортодоксальной схоластики был сторонником незыблемости социальной иерархии, поскольку этого требует естественная необходимость, интересы выживания человека. Государство – совершенный союз, установленный ради общего блага и реализации его. Мир устроен так, что в нем постоянно преобладает царство иерархии форм, где высшие формы дают жизнь низшим. Таким образом, государство всегда олицетворяет и представляет феодально-сословную иерархичность и привилегированность. Взгляды, изложенные Ф. Аквинским, до сих пор являются официальной доктриной католической церкви. Однако его учение выходит далеко за рамки собственно католицизма. Свидетельством этого является то, что в современных условиях не утратило своей актуальности признание философом того, что общество является самостоятельной ценностью, а роль государства состоит в его обслуживании, что права человека естественны.

Начиная с XIII – XIV вв. в религиозном средневековом миропонимании намечаются новые тенденции. Связаны они, прежде всего, с развитием научного знания. Эпоха Возрождения известна взлетом гуманизма, искусства, моральных ценностей, развитием учений о государстве, политической централизации, праве. Данный век был богат различными проектами идеального социального устройства, развитием раннего социализма, известными представителями которого были английский философ Т. Мор и итальянский философ Т. Кампанелла. В своих социалистических проектах они отражали извечные устремления общественных низов к социальной справедливости и равенству, общественной собственности и самоуправлению.

Однако наиболее показательным историческим этапом развития социально-философских идей в контексте рассматриваемой проблемы есть Новое время. Одним из наиболее ярких представителей данной эпохи является английский философ Т. Гоббс. Благодаря ему политическая свобода начала рассматриваться как наивысшая общечеловеческая ценность. Согласно философу, свобода человека – это свобода сопротивления, которая способна противопоставить личность любому необузданному стремлению к власти. Ограничения, налагаемые на человеческие отношения моральными обязанностями и гражданскими законами («искусственные цепи»), доводят эту естественную свободу до гражданской свободы, которая все же остается, по сути, естественной. Для Т. Гоббса свобода одинакова как в монархическом, так и в демократическом государстве. Право есть свобода, и гражданский закон (выступающий как обязательство) дает нам ее, однако при этом отнимает свободу, предоставленную естественным законом. В естественном законе, который гласит: «люди должны выполнять заключенные ими соглашения, без чего они не имеют никакого значения и являются лишь пустыми звуками» [2, с. 110], Т. Гоббс видит источник и начало справедливости. Отсюда следует, что «справедливость есть низменная воля давать каждому человеку его собственность» [2, с. 110]. Таким образом, природа справедливости «состоит в выполнении соглашений, имеющих обязательную силу, но неукоснительная сила соглашений начинается лишь с установления гражданской власти, достаточно сильной, чтобы принудить людей к выполнению своих соглашений, с чем совпадает также начало собственности» [2, с. 110–111]. Подобно Аристотелю, Т. Гоббс делит справедливость на два вида: коммутативную и дистрибутивную. Первая, по мнению философа, заключается в установлении равенства ценностей вещей, вторая («беспристрастие») – в наделении равными благами людей с одинаковыми заслугами.

Несмотря на то, что наиболее адекватной формой государственного устройства философ считал монархию («управлять должен один»), все же не исключал возможности и коллективных форм управления при условии, что в них будет действовать принцип объединения разных волей в одну единую. Механизмом такого союза признавал принцип большинства. Оставался сторонником социально-правового государства, чем и заслужил признание в европейских странах.

Значимым представителем эпохи Нового времени является английский философ Дж. Локк. Он вошел в историю социально-философской мысли как теоретик политической доктрины раннего либерализма, которая содержала оригинальную концепцию естественного права и важнейшие государственно-правовые принципы гражданского общества. Как и его предшественник Т. Гоббс, Дж. Локк считал принцип справедливости социально детерминированным явлением, главным фактором которого были законы и ограничения со стороны государства. Для обоих философов справедливость в своем значении имеет реальное равенство прав – политических, экономических, перед законом. В отличие от Т. Гоббса, для которого гарантия жизни как таковой есть основной целью государства, то для Дж. Локка важнейшей целью политического тела есть общественное благополучие. Свободная и достойная жизнь представляется наивысшей ценностью.

Для английского мыслителя аксиологический контекст имеет свобода в системе автономии личности, а именно свобода выбора цели, свобода совести и убеждений, распоряжение своей личностью и собственностью. Таким образом, свобода есть абсолют.

Важнейшим вкладом Дж. Локка касательно формулирования общечеловеческих ценностей стало формирование концепции прав человека, в основе которой представление о естественном равенстве людей. При этом равенство есть не уравнивание, а прежде всего равенство возможностей и притязаний, которое реализуется каждым человеком по-своему. Отсюда следует, что равенство стимулирует неравенство.

Первый теоретик европейского либерализма заложил основы современного правового государства в аспекте разделения государственной власти, приоритета прав личности, системе издержек и противовесов, прописал основные принципы государства «ночного сторожа».

Не меньший вклад касательно исследования и систематизации общечеловеческих ценностей осуществила эпоха Просвещения. Наиболее существенной и значимой проблематикой данного периода является распространение новых ценностей и идеалов этического характера. Основное внимание мыслителей сконцентрировано на просвещении, равенстве, политических и гражданских свободах. При этом свобода как наивысшая ценность рассматривается в разных ракурсах. Свобода для французского правоведа и философа Ш. Монтескье «есть право делать все, что дозволено законом». Он отождествлял политическую свободу с личной безопасностью, гражданскими правами. Социально-политический деятель утверждал, что всегда в демократической форме правления больше дорожат свободой граждан. На идеях свободы и равенства базируется понимание правового статуса личности французского философа Ж-Ж. Руссо. Свобода является незыблемой ценностью, которая невозможна без равенства. При этом принцип равенства проявляется в равных возможностях относительно власти, а также воспринимается как имущественная самостоятельность. В отличие от английских мыслителей Т. Гоббса, Дж. Локка французские просветители Ф. Вольтер, Ж-Ж. Руссо не считали собственность естественным правом человека, а лишь источником бедствий человечества.

Безусловно, идеи, сформулированные в различные исторические эпохи социально-философской и политико-правовой мысли, оказали огромное влияние на становление системы общечеловеческих ценностей, социально-политической практики современных государств, при этом сама их характеристика как ценностей утвердилась в науке гораздо позже. Начало этому положили разработки немецких и австрийских авторов в конце XIX – в нач. XX вв.

Как известно, в данный период большую популярность приобретает направление «философия жизни», видным представителем которого является немецкий мыслитель Ф. Ницше. Центральным понятием его философии есть «жизнь» как «становление» и «воля». Воля является движущей силой процессов в неорганическом мире, это борьба за выживание к расширению своего собственного Я, к самоутверждению, это – воля к власти. Поскольку основными ценностями есть воля и жизнь, то истинна – ценность второстепенная. Именно с истины философ снимает ореол святости, она не настолько значима, за нее не следует жертвовать собой.

Выступивши с критикой существующей буржуазной морали, он призывает к «переоценке всех ценностей», а именно христианских. Незыблемые христианские ценности – любовь к ближнему, сочувствие, сострадание, добро – вызывают омерзение. Христианство культивирует страдающего человека, это, в свою очередь, приводит к ухудшению европейской расы. Только лишь «сверхчеловек» может и должен утвердить новые ценности – земные, здоровые, мужественные. «Сверхчеловек» – не раб общепринятых мыслей и ценностей, он вершитель свободной воли (вместо «ты должен» – «я хочу»). Это человек сильной воли, своих моральных ценностей, понятий добра и зла. Следующий представитель «философии жизни», немецкий философ-идеалист О. Шпенглер, представил своеобразное виденье исторического процесса и сформулировал тезис о том, что каждая цивилизация создает свои собственные ценности, и они есть незыблемы в исторической ретроспективе.

Современная эпоха уходит в сферу эрзац-ценностей, порождая при этом человека-космополита без фиксированного Над-Я, моральных, правовых, культурных принци-

пов, который, по сути, выражает позицию абсолютного цинизма. Классический культ общечеловеческих ценностей замещается коммерциализацией всего общества. Накопление капитала, потоки абстрактных денежных количеств, власть при капиталистическом способе производства являются более ценными и значимы в эпоху тотального потребления.

Таким образом, общечеловеческие ценности имеют форму самых общих принципов, которые сформулированы с высокой степенью обобщения. В связи с этим не существует общепринятого реестра общечеловеческих ценностей. Исходя из современной эпохи и событий, которые в ней происходят (террористических атак, войн как на международном, так и на локальном уровне, всевозрастающего количества эпидемий, голода), взгляды на соотношение общечеловеческих ценностей, роли государства в обществе, отношение к правам человека в мире стали существенно меняться. Ортодоксальным ценностям придается иная коннотация, они наполняются новым содержанием в связи с современными реалиями жизни личности, общества и государства.

Несмотря на вышеизложенные воззрения, ценности как определенные значимые, важные, существенные понятия являются теми, которые определяют стратегию поведения человека, дают более широкий диапазон вариантов деятельности, предоставляя личности большую автономию, самостоятельность. Поэтому проблема общечеловеческих ценностей в разных своих аспектах еще не до конца исследована и имеет перспективные направления развития.

#### **Список использованной литературы:**

1. Бачинин В.А. Морально-правовая философия / В.А. Бачинин. – Харьков. : Консум, 2000. – 208 с.
2. Гоббс Т. Сочинения в двух томах. Том 2. / Т. Гоббс; [пер. с англ. Я. Федорова, А. Гутермана.; сост., ред. изд., автор примечаний В. Соколов]. – М. : Мысль, 1991. – 731 с.

### **HISTORICAL RHYTHM OF COMMONWEALTH VALUES: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS**

**Elena Ishchenko**

*Taras Shevchenko Kyiv National University,  
Faculty of Philosophy,  
Department of Philosophy of the Humanities  
Vladimirskaya str., 60, 01033, Kiev, Ukraine*

It is considered, through the prism of socio-philosophical ideas, the evolution of universal human values. The value type of world understanding, which is the basic construction of the modern democratic worldview, is explored. It is noted since universal values have the form of the most general principles; hence, it is impossible to single out the basic and significant for human existence.

*Key words:* values, universal values, objective values, moral norms, legal norms.