

УДК 321

DOI <https://doi.org/10.30970/2307-1664.2019.24.20>

ІДЕОЛОГІЯ АНТИГЛОБАЛІЗМУ ЯК ФЕНОМЕНА У ПОЛІТИЧНІЙ ТЕОРІЇ

Микита Коваль

*Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова,
кафедра політичної психології та соціально-правових технологій
вул. Пирогова, 9, 01601, м. Київ, Україна*

У статті розглянуто явище антиглобалізму як відображення сучасних світових процесів через ідеології як феномена у політичних теоріях. У процесі дослідження виявляється динаміка конструювання соціальних реалій у вигляді концепції як міжнародного громадського протестного руху, його феномен, форми, тенденції, та ідеологічні засади.

Розвиток антиглобалістського руху диктує необхідність теоретичного осмислення цього феномена. Збільшується інтерес до вивчення антиглобалізму і як теоретичної концепції, і як суспільного руху. Однак загалом розробленість проблеми антиглобалізму вирізняється меншою повнотою порівняно з вивченням феномена західного глобалізму. Історичний соціальний рух мас – антиглобалізм, що зростає знизу і не прогнозований більшістю учених, випереджає теоретичні програмні побудови та сценарії мислителів. Процес глобалізації виявився настільки складним і суперечливим, зачепивши інтереси найрізноманітніших верств, що навіть у середовищі різних груп дослідників відсутня єдність у трактуванні феноменів глобалізації, глобалізму та антиглобалізму.

Сучасна світова наукова спільнота перебуває на початковому шляху до всебічного розуміння глобалізаційних процесів. Саме на цьому етапі наука особливо чутлива до впливу різних ненаукових факторів, що у сфері пізнання виявляють себе в альтернативних науковій формах мислення – міфологічній, релігійній тощо. Наукове бачення і розуміння глобалізації буде, без сумніву, діалектичним (комплексним) і не зводиться до протиставлення двох категорій – глобалізму та антиглобалізму. Відбувається синтез і диференціація сучасного бачення і глобалізму, і антиглобалізму, а також інших взаємозалежних явищ (соціальний прогрес, стійкий розвиток, розвиток людського потенціалу).

Немає сумніву, що антиглобалізм у його нинішньому вигляді – явище конкретно історичне і перехідне. Що ж може і має залишити він після себе? Звичайно ж, не тільки нові ідеї, гасла, орієнтири для лівої, насамперед, ідеології, нові кадри для партій і рухів, що її сповідують. Якщо брати до уваги справді якісно нове, що привносять антиглобалісти, то це зовсім інші тло й атмосфера протестних та альтернативних рухів ХХІ ст. Вже нині видно, наскільки потужно просунув антиглобалізм використання в інтересах усієї світової спільноти засобів сучасної інформаційної революції.

Ключові слова: глобалізм, антиглобалізм, альтерглобалізм, радикалізм, фундаменталізм, екстремізм.

Антиглобалізм представляє нині один із найцікавіших і неоднозначних феноменів розвитку світової спільноти. Це міжнародний громадський протестний рух, сутність якого виражається в інтелектуальній і організаційній альтернативі неоліберальній глобалізації та практиці побудови світу. З іншого боку, виступаючи проти глобалізації і її носіїв, антиглобалістський рух має, по суті справи, той самий глобалістичний характер.

Багато країн нерідко нав'язують решті світу власний спосіб життя, власну систему господарювання, а інколи мораль та ціннісні орієнтації. З цією метою використовуються політичний та економічний тиск, шантаж і погрози, збройна інтервенція. До речі, глобальні проблеми людства в основному також створені найрозвиненішими країнами.

У зв'язку з цим у світі розгортається рух антиглобалістів. Вони мають на меті демонаполізацію економічного і соціального життя на планеті, виступають за справедливий

розподіл наявних у світі багатств, допомогу багатих країн бідним, рівноправність усіх народів у соціально-політичному і духовному житті.

Антиглобалісти проводять широкомасштабні акції протесту проти концентрації влади та багатств на одному соціальному полюсі і збіднення іншого: мітинги, походи, пікетування урядових установ; широко використовуються масмедіа і мистецтво [8, с. 210].

Крім того, антиглобалісти протестують проти поширення у світі не лише економічного насильства, а й військових конфліктів, проти обмеження доступу більшості населення світу до повноцінної освіти, наукових знань. Вони категорично проти політичного і правового утиску особи соціальними інституціями. Нині антиглобалісти прагнуть створити свій світовий центр.

Загальновідомо, що духовний стан суспільства визначає перспективи його існування. Недаремно видатні мислителі всіх часів, як-от Платон, І. Кант, Г. Гегель, Г. Сковорода, П. Юркевич та багато інших, первинною в житті людства вважали *духовність*. Завдяки їй кожна людина, нація, країна формує орієнтири свого життя і розвитку, аналізує досягнення та помилки, розбудовує майбутнє, тобто живе духовним життям [8, с. 210].

Антиглобалізм – соціально-політичний рух, який виник наприкінці ХХ ст. і виступає за глобалізацію «знизу» в інтересах громадян. Прибічники антиглобалізму, як правило, не використовують цю назву для самоідентифікації, тому що рух вважає за необхідне не протистояти процесам інтеграції, а змінити панівну на теперішньому етапі ліберальну капіталістичну форму глобалізації. Основною метою руху є розвиток процесів інтеграції економік, народів і культур на засадах демократії, соціальної справедливості, поваги до самостійності та самобутності національно-культурних утворень [4, с. 30].

Антиглобалізм об'єднує представників різних соціальних прошарків і груп – від безробітних до представників вищого класу. Спочатку антиглобалізм проявився як соціальний рух під час проведення зустрічей міжнародних організацій. Особливо яскраво почав проявлятися з 1999 р. Стихийно утворений рух без загального керівного органу є новою всесвітньою формою суспільної організації. Він являє собою широкий спектр коаліцій різних громадських рухів, а також політичних організацій лівої орієнтації, включає профспілкові, жіночі, молодіжні, екологічні, пацифістські та інші неурядові організації й політичні партії (традиційно комуністи, троцькісти та ін.), підтримує неформальні зв'язки через інтернет. Рух провів цілу низку заходів всесвітнього масштабу. Найвагомішими були демонстрації протесту й альтернативні соціальні зустрічі, організовані під час різних нарад та зустрічей міжнародних інститутів (СОТ, МВФ, СБ) у Сіетлі, Вашингтоні, Квебеці, Празі, Брюсселі, Генуї тощо.

Учасники руху вважають, що запропонований світу «згори» теперішній шлях розвитку має тупиковий характер, різко збільшує зло та несправедливість у сучасному світі, і через те вони пропонують альтернативний, набагато гуманніший шлях розвитку. Теоретичні постулати альтернативного руху перебувають на стадії становлення та зміни. В їхньому розробленні беруть участь лауреати Нобелівської премії, а також відомі вчені, як-от І. Уоллерстайн, С. Амін та інші [4, с. 30].

Основною причиною створення антиглобалістського руху є глобальне панування товарно-грошових відносин і глобального ринку з його вкрай жорстокими правилами регулювання, підривом моральних норм поведінки людини, редукацією людини до економічної тварини. Причиною створення руху стало також створення соціального, економічного і політичного простору, і переважна частина людства втратила свої демократичні права, свободи, змогу брати участь у прийнятті рішень і право на нормальне людське життя. Внаслідок створення цих світових просторів різко збільшується розрив між багатими і бідними, а світовий поділ праці підриває можливості отримання сучасної освіти, знання і, за винятком невеликої частки інтелектуалів із цих країн, позбавляє їх рівноправного доступу до благ всесвітньої цивілізації [2].

Родоначальником руху прийнято вважати американського економіста, лауреата Нобелівської премії Джеймса Тобіна, який запропонував стягувати хоча б символічний податок на фінансові спекуляції і спрямовувати отримані кошти на соціальні потреби. При ставці податку в 0,1% утворюється сума в сотні мільярдів доларів [9, с. 338].

Термін «альтерглобалізм» був висунутий самими представниками вищеприписаного руху для протиставлення нав'язаному офіційними ЗМІ терміну «антиглобалізм». Префікс «анти» вказує на повне заперечення глобалізації, що суперечить змісту, методам діяльності та складу учасників глобального руху – противників наявної моделі глобалізації, які є прихильниками нової ціннісної парадигми, яка істотно відрізняється від панівної неоліберальної наданням переваги захисту навколишнього середовища перед економічним ростом, співробітництву перед конкуренцією, підтримкою заощадження ресурсів для майбутніх поколінь, зменшенню технологічних ризиків, ширшій участі громадян у прийнятті важливих рішень тощо.

Альтерглобалісти віддають перевагу цьому терміну, наголошуючи, що вони взагалі підтримують глобалізацію, але виступають проти тих її форм, які їх не влаштовують. Термін «антиглобалізм» визначає більш широке коло противників сучасної глобалізації і акцентує на її неоліберальному характері.

Альтерглобалізм – всесвітній рух, який ставить за мету змінити основні параметри глобалізації. Будучи спочатку частиною антиглобального руху, альтерглобалізм виокремлюється із загального протестного ставлення до глобалізації, тобто антиглобалізму. Вперше ідеї альтерглобалізму було розповсюджено у 2001–2002 рр. на соціальних форумах у Порту-Алегрі та Флоренції. Альтерглобалізм не просто критикує глобалізацію за її негативні наслідки для людства, але й пропонує іншу стратегію глобалізації, котра мала б гуманістичний зміст, провадилася б в інтересах широкого кола учасників й вела б до формування глобального громадянського суспільства. Альтерглобалізм об'єднує сили, які не приймають ідеологію, форми й наслідки глобалізації, але визнають її об'єктивний характер і висловлюють сподівання на можливість глобалізації з «людським обличчям» [4, с. 24].

У дослідженнях проблем антиглобалізму часто спостерігається спрощене уявлення про нього, що зводиться переважно до історичних аналогій. Зазвичай при такому аналізі акцентується на тому, що у своїй боротьбі проти глобалізації Америки антиглобалісти не відкривають, оскільки всі їхні заяви реанімують логіку радянської пропаганди стосовно боротьби з «експлуаторами». У цьому зв'язку, розглядаючи перспективи антиглобалістського руху, доцільно виокремити характерні його особливості і з'ясувати, які з них застаріли й тому стали безперспективними, а які відповідають духові сучасності.

В антиглобалістському напрямі, безперечно, не можна не помітити лівосоціалістичної і навіть комуністичної складових частин. Однак пов'язувати це явище лише з цими політичними напрямами було б некоректно.

Для розгляду антиглобалізму поглянемо на оцінку сутності соціально-політичних і економічних трансформацій, що відбувалися в пострадянських країнах у 1990 р. Традиційно вважається, що це були капіталістичні перетворення. Отже, певна частина політичних сил лівого спектру виступала проти цього варіанта суспільного розвитку. Наскільки такі оцінки були адекватними?

Наприклад, візьмемо таке явище, як капіталізація економіки і суспільства. Що таке капіталізація? Це – нагромадження капіталу, його продуктивне застосування, першочерговий розвиток базових галузей промисловості. Отже, капіталізація – це індустріалізація економіки. Водночас практично всі політичні сили визнають, що начебто капіталістичні реформи, що впроваджувалися на пострадянському просторі, насправді вели не до капіталізації, а до деіндустріалізації економіки.

Наслідки соціальної капіталізації зводяться до того, що відбувається поділ суспільства на клас підприємців і клас найманих робітників. Разом із тим формується інтелігенція, що інтелектуально обслуговує матеріальне виробництво, розвиває науку і культуру. Соціальні наслідки ж деіндустріалізації в пострадянських республіках зумовили зовсім інші явища. З одного боку, виник вузький прошарок, як тепер кажуть, олігархів, які збагатилися завдяки приватизації державної власності, що нічого спільного не має з підприємництвом. З іншого боку, основна маса продуктивного населення зубожіла, випала зі сфери реальної економічної діяльності, що нічого спільного не має з формуванням класу найманих робітників. За формальними капіталістичними ознаками (фінансові біржі, інститути приватної власності, приватні комерційні банки, акціонування підприємств, фонди цінних паперів) об'єктивно розгорталися процеси, зовсім не притаманні становленню капіталізму. Відбувалася дезорганізація управління, руйнувалися виробничі, соціальні підвалини суспільства.

Отже, можна констатувати, що колишні радянські республіки зіштовхуються не стільки з реставрацією капіталізму, скільки з процесами руйнації. За таких умов справжня капіталізація промисловості аж ніяк не трагедія для народу, бо для протидії руйнівним процесам треба використовувати всі засоби, у тому числі й буржуазні інститути, що все-таки є інститутами законності і порядку. Необхідно зрозуміти, що в умовах деіндустріалізації економіки, деградації науки і культури, пауперизації населення і втрати управління не побудуєш жодного суспільства – ні капіталістичного, ні соціалістичного. Це діалектика пережитого історичного моменту, що не вкладається у звичні схеми політичного аналізу.

Часто на суть та поняття антиглобалізму неправомірно переносять суто марксистські поняття і принципи: якщо антиглобалізм – отже, проти глобалізації, отже, це не що інше, як реанімація комуністичної пропаганди. Таке трактування антиглобалістського руху не враховує діалектики самого історичного процесу, який нині не можна пояснити, використовуючи марксистські аргументи про боротьбу між двома соціально-економічними системами, між працею і капіталом. Виникла нова ситуація, що породила нові протиріччя. Світ не став стабільнішим. Але з того, що він не став таким, анітрохи не впливає, що його можна пояснити в рамках хрестоматійної аргументації: буржуазна ідеологія – марксистська ідеологія. Необхідно зрозуміти, що виникли нові соціальні рухи, нові суб'єкти світової політики, які не вкладаються в прокрустове ложе класичної політології. Некласична ситуація припускає неklasичну методологію осмислення антиглобалістського руху. Антиглобалістський рух характеризується багатогранністю розвитку. Нині антиглобалізму притаманний радикалізм.

Розуміння терміна «ліворадикалізм» у марксистській ідеології не слід плутати з антиглобалістськими аспектами. Радикальна тенденція в антиглобалізмі ґрунтується на принципах плюралізму. Історичний контекст формування цього соціально-політичного феномена означає, що радикальний плюралізм необхідний для збереження єдності антиглобалістського руху. Для цього існують об'єктивні передумови. Антиглобалістський рух надто молодий, надто мало часу в нього було для звичної політичної формалізації та структуралізації. Тому ставка на радикальний плюралізм робиться свідомо – він є ніби одним із програмових положень антиглобалізму. Наприклад, в антиглобалістських акціях беруть участь як групи, що принципово виступають проти насилля (пацифісти, євангелісти), так і ті організації, що не мислять своєї діяльності без актів насилля (націонал-ізоляціоністи, ліворадикальні групи).

Майже крихка структура антиглобалістського руху не заважає йому бути керованим. Не виключено, що у створенні звичного жорстко діючого центру антиглобалізму не зацікавлені й самі лідери численних антиглобалістських організацій. Крім того, на багатогранності антиглобалізму позначаються традиції анархізму і соціального руху ненасилля, поширеного в США в 1960–1980-х рр. Така форма відкриває широкий доступ до руху, різного за своїми позиціями,

стилем поведінки, звільняючи від необхідності коритися владі лідера у разі розбіжностей, що неминуче виникають. Антиглобалісти вважають, що поява протиріч інтересів серед учасників цього руху, який об'єднує групи, що репрезентують різноманітні зрізи суспільства та різні соціальні інтереси, цілком припустима.

Нетрадиційним аспектом антиглобалістського руху є його мережовий характер. На відміну від глобалізаційної системи світу, де є один чи кілька лідерів, контрольовані ними менеджери та рядові виконавці, антиглобалізм ґрунтується на рівноправності і партнерстві. У ньому немає традиційної пірамідальної ієрархії. Усі рухи та ідеології рівноправні, немає тут і домінуючої організації. Національні партії та рухи, міждержавні об'єднання, нові і старі ідеології контрkapіталізму утворюють «паутину» та взаємопов'язану мережу. В цьому можна побачити передумову довговічності антиглобалістського руху. Навіть якщо зникне якась організація або лідер, то це не зашкодить всьому рухові. Він не розвалюється, як піраміда, з-під якої вибили основу. Мережа є принципово відкритою і розімкнутою. Явище мережевої демократії, або демократії консенсусу, активно нині обговорюється на Заході.

Практично всі антиглобалістські організації мають власні сайти в інтернеті, що дає змогу оперативного поширювати необхідну інформацію. Самі антиглобалісти визнають, що інтернет для них – головний засіб боротьби.

Інша обставина, що, на нашу думку, забезпечує швидкість реагування різних груп усередині антиглобалістського руху, – це багаторічна традиція неформальних відносин, що склалися в середовищі лідерів неурядових організацій, які визначають обличчя і зміст руху. Оскільки неформальні відносини вже зарекомендували себе дієвим засобом групової консолідації, їх поширенню в середовищі антиглобалістів надається чимало уваги. Демонстрації протесту за участю десятків тисяч осіб із різних куточків світу покликані не тільки вирішувати політичні завдання, але й згуртовувати людей із перспективою розширення соціальної бази руху на основі формування особистих контактів.

Також варто підкреслити, що антиглобалістське об'єднання за принципом протистояння спільному супротивнику досить хитке в довгостроковій перспективі. В антиглобалізмі поки що немає двох найважливіших складників, котрі могли б зробити його самостійною світовою політичною силою – спільної ідеології і єдиного керівного органу. Створення того й іншого, очевидно, є важливим завданням всіх антиглобалістських організацій, якщо вони мають намір серйозно протистояти неоліберальній глобалізації. «Нині стало очевидним, що вже на цьому етапі рух антиглобалістів активно намагаються «осідлати»: хтось із корисливих міркувань дрібного політиканського кар'єризму, хтось – задля тіснішої координації спільних дій, хтось із метою розвалу руху, що народжується, або для надання йому відверто маргінального вигляду» [10, с. 36].

Зрозуміло, що перспективи розвитку антиглобалістського руху взаємозалежні з процесом інтегрування формули «глобалізм – антиглобалізм» у теорію сучасних міжнародних відносин. У цьому плані дилема «глобалізм – антиглобалізм» є прикладом бінарно-опозиційного людського мислення і пізнання. Йдеться про природну реакцію суспільної свідомості на новітні явища у світовій спільноті, що реагує в первинній абстрактно-бінарній формі людського пізнання. Тому боротьбу глобалізму з антиглобалізмом варто розглядати як природну, але водночас і як первинно-донаукову відповідь на виклики світових соціальних змін – зіткнення міфів, ідеологій, поглядів.

Науково-теоретичне розуміння опозиційності глобалізму й антиглобалізму не поєднуване з традиційними політичними формулами і рішеннями. У поясненні феномена антиглобалізму не можна обійтися без діалектики, бо тільки діалектика виводить процес пізнання з абстрактно-бінарного рівня на сутнісний рівень осмислення дійсності. «Тому що вирази «єдність

суб'єкта і об'єкта, кінченного і нескінченного, буття і мислення» тощо незграбні, тому що об'єкт і суб'єкт і т. д. означають те, що являють вони собою поза своєю єдністю і, отже, в єдності під ними мається на увазі не те, що говорить в їхньому вираженні, – так само і помилкове складає момент істини вже не в якості помилкового» [5, с. 21].

Первинний етап наукового розуміння світового розвитку, як і будь-якого іншого новітнього соціального макропроцесу, характеризується конструюванням абстрактних концепцій, малодиференційованої сукупності ідей, загальність яких обернено пропорційна їхньому аналітичному потенціалу. Подальший розвиток теорії сучасних міжнародних відносин неминуче відбиватиметься на основі створення окремих груп теорій «середнього рівня» – більш конкретних, кожна з яких матиме власну емпіричну базу. Саме на цьому другому етапі і відбудеться позбавлення від одночасно редукціоністських і бінарно-опозиційних формул на кшталт «глобалізм – антиглобалізм».

Глобалізація як джерело бідності і відсталості пояснюється і критикується всім комплексом неомарксистських теорій міжнародних відносин, починаючи з теорії світової системи І. Валлерстайна [3]. Існує також цілий комплекс теорій, що пояснюють і критикують глобалізацію саме з позицій ліберально-демократичного уявлення про справедливість. Більшість із них має яскраво виражений соціал-демократичний і екологічний нахил, просякнутий пафосом «захисту гноблених». Отже, позитивні програми антиглобалістів, це, по суті, перенесення соціал-демократичної моделі у сферу світової системи. Зрештою, третя група антиглобалістських теорій породжується порушенням ідентичності. Етнічний і політичний націоналізм, а також різні форми цивілізаційного опору уніфікації є найяскравішими прикладами цієї тенденції. Варто зазначити, що біля джерел цивілізаційного антиглобалізму стояв російський мислитель-слов'янофіл М. Данилевський, який у праці «Росія і Європа» (1868 р.) визначив чи не весь сучасний теоретичний комплекс цивілізаційного антиглобалізму [6].

Немає сумніву, що антиглобалізм у його нинішньому вигляді – явище конкретно історичне і перехідне. Що ж може і має залишити він після себе? Звичайно ж, не тільки нові ідеї, гасла, орієнтири для лівої, насамперед, ідеології, нові кадри для партій і рухів, що її сповідують. Якщо брати до уваги справді якісно нове, що привносять антиглобалісти, то це зовсім інші тло й атмосфера протестних та альтернативних рухів ХХІ ст. Вже нині видно, наскільки потужно просунув антиглобалізм використання в інтересах усієї світової спільноти засобів сучасної інформаційної революції.

Нині здається очевидним, що антиглобалістський рух витримав випробування часом, що свідчить про його силу, укорінення у світових соціально-політичних процесах, незалежності від міжнародної кон'юнктури, позицій і політики урядів. Усе це дає змогу говорити, що маємо справу з громадським, політичним та історичним феноменом, що вже відбувся, з відродженням тенденції альтернативності у світовому розвитку [1, с. 18]. У цьому плані хотілося б підкреслити, що майбутнє антиглобалістського руху істотно залежатиме від того, чи вдасться йому стати ідеологічно самостійним і переконливим.

Список використаної літератури

1. Антиглобалистское движение: тенденции и перспективы. *Латинская Америка*. 2002. № 10.
2. Баранов Н. Конспект лекций курса «Политические идеологии». URL: <http://nicbar.ru/ideologii.htm>
3. Wallerstein I. *The Modern World System*. N.: Y. 1974–1980.
4. Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. Москва – Санкт-Петербург. – Нью-Йорк : ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. 1160 с.

5. Гегель Г. Феноменология духа. Сочинения. Москва : ИСЭЛ, 1959. Т. IV.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Москва : Наука, 1991.
7. Jones A. Dictionary of Globalization. Cambridge, UK; Malden, MA, USA : Polity, 2006. 258 p.
8. Качуровський М.О. Філософія: альтернативний виклад : Навчальний посібник / М.О. Качуровський, Ю.П. Тарелкін, В.О. Цикін. Суми : СумДПУ, 2005.
9. Patomaki H. The Tobin Tax: A New Phase in the Politics of Globalization? *Globalization and Economy*. Vol. 2. Globalizing Finance and the New Economy / Ed. by P. James, H. Patomaki. Los Angeles : Sage publications, 2007 (Central currents in globalization). P. 326–340.
10. Сидак В. Антиглобалистский Интернационал. *МЭМО*. 2002. № 2.

IDEOLOGY OF ANTI-GLOBALISM AS THE PHENOMENON IN THE POLITICAL THEORY

Mykyta Koval

*National Pedagogical Dragomanov University,
Department of Political Psychology and Socio-Legal Technologies
Pyrohova str., 9, 01601, Kyiv, Ukraine*

The article deals with the phenomenon of anti-globalism as a reflection of modern world processes through ideology as a phenomenon in political theories. The study reveals the dynamics of constructing social realities in the form of a concept as an international public protest movement, its phenomenon, form, tendencies, and ideological foundations.

The purpose of this article is the study of foreign and domestic scientists of the forms and methods of anti-globalization activity in modern conditions, its advantages and disadvantages.

The development of an anti-globalist movement dictates the need for a theoretical understanding of this phenomenon. Nowadays there are the increasing of the interest in the study of anti-globalism, both as a theoretical concept and as a social movement. However, in general, the development of the problem of anti-globalization is less complete in comparison with the study of the phenomenon of Western globalism. The historical social movement of masses is the anthropoglobalism, growing from below and not predicted by the majority of scientists, outstrips theoretical software constructions and scenarios of thinkers. The process of globalization has turned out to be so complex and contradictory, having touched the interests of the most diverse strata, that even among the various groups of researchers there is no unity in the treatment of the phenomena of globalization, globalism and anti-globalism.

The modern world scientific community is on the initial path to a comprehensive understanding of globalization processes. It is at this stage that science is especially sensitive to the influence of various non-scientific factors that in the field of cognition manifest themselves in alternative scientific forms of thought – mythological, religious, etc. Scientific vision and understanding of globalization will undoubtedly be dialectical (complex) and will not be confined to the opposition of two categories – globalism and anti-globalism. There is a synthesis and differentiation of modern vision and globalism, and anti-globalization, as well as other interrelated phenomena (social progress, sustainable development, development of human potential).

There is no doubt that antiglobalism in its present form is a phenomenon specifically: historical and transitional. What can and should it leave after itself? Of course, not only new ideas, slogans guidelines for the left, above, ideology, new personnel for the parties and movements that its practice. If we take into account the fact qualitatively new that bring anti-globalists, it is a totally different background and atmosphere of protest and alternative movements of the XXI century. It can already be seen how powerful anti-globalization has been pushed to use in the interests of the entire world community means of modern information revolution.

Key words: globalism, antiglobalism, alterglobalism, radicalism, fundamentalism, extremism.